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Στην Αθήνα, σήμερα, 29 Μαρτίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Σύσταση, συγκρότηση και αρμοδιότητες της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Καρακώστα Ευαγγελία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μανιός Νικόλαος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Γεννιά Γεωργία, Ρίζος Δημήτριος, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Ριζούλης Ανδρέας, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Μπούρας Αθανάσιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Βλάχος Γεώργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Σταϊκούρας Χρήστος, Μηταράκης Παναγιώτης, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαγός Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καλημέρα σας. Η πρόταση που υπάρχει από πλευράς του Προεδρείου είναι η εξής. Εάν προταθούν φορείς, η ακρόαση των φορέων να γίνει την Τρίτη το πρωί και ακολούθως να γίνουν η κατ' άρθρον και η β΄ ανάγνωση, ούτως ώστε να συμπτυχθεί η διαδικασία και να λήξει η επεξεργασία του νομοσχεδίου την Τρίτη. Νομίζω ότι σε αυτό δεν υπάρχει κάποια αντίρρηση, συμφωνείτε όλοι, οπότε θα αρχίσουμε τη συζήτηση.

Εφόσον υπάρχει το θέμα των φορέων, η παράκληση είναι να είναι περιορισμένος ο αριθμός τους, σύμφωνα με αυτά που λέει και ο Κανονισμός και παρακαλώ, μέχρι τον πρώτο Εισηγητή, να έχει τακτοποιηθεί το θέμα.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ)**: Κύριε Πρόεδρε, να δούμε πρώτα εάν, τελικά, θα κληθούν οι φορείς. Εάν αποφασιστεί να κληθούν, να τους προτείνουμε τώρα.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.)**: Κύριε Πρόεδρε, είχαμε πει πριν να καλούσαμε πολύ περιορισμένο αριθμό φορέων και να πάμε σε σύμπτυξη, στη μία και μοναδική συνεδρίαση που θα περιλαμβάνει τα άρθρα και τη β΄ ανάγνωση.

Τώρα, εάν συμφωνούν όλοι, θα μπορούσαν να είναι η ΕΕΔΑ, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων. Δεν ξέρω εάν οι συνάδελφοί θα ήθελαν να υπάρχει και κάποιος εκπρόσωπος από την ΚΕΝΕ και από την, ήδη, υπάρχουσα Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Παρακαλώ, κυρία Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ)**: Σε αυτή την περίπτωση, κ. Πρόεδρε, που θα κληθούν φορείς, θα συμφωνούσα και εγώ με την κυρία Βούλτεψη να κληθεί η ΕΕΔΑ και να κληθούν εκπρόσωποι των 7 προτεινόμενων νέων συλλογικοτήτων που θα συμμετέχουν. Θα τους αναφέρω ξεχωριστά. Η Πανελλαδική Συνομοσπονδία Ελλήνων Ρομά, το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, το «Φεστιβάλ Υπερηφάνειας Αθήνας», η Ομοφυλοφιλική και Λεσβιακή Κοινότητα Ελλάδας, η «Colour Youth», οι Οικογένειες Ουράνιο Τόξο και η «Hellenic Roma Action».

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι πρέπει να καλέσουμε φορείς. Συμφωνώ με την πρόταση να ενοποιηθεί η β΄ ανάγνωση και η κατ’ άρθρον συζήτηση.

Έχω ακούσει τις προτάσεις και κάποιους θα επαναλάβω. Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την ΕΕΔΑ, θα συμπλήρωνα και την ΑΔΕΔΥ για τον λόγο ότι και στα Υπουργεία θα υπάρξουν αντίστοιχες υποεπιτροπές-υποομάδες για την Κωδικοποίηση και, αν κρίνατε, την Εταιρεία Διοικητικών Μελετών, η οποία θα μπορούσε να μας βοηθήσει στο θέμα της εργασίας της Κωδικοποίησης της νομοθεσίας και να ακούσουμε την άποψή της.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ)**: Εάν μου επιτρέπετε, η ΑΔΕΔΥ και η ΓΣΕΕ συμμετέχουν στην ΕΕΔΑ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, καταρχήν, συμφωνώ με την πρόταση που καταθέσατε για τις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής να γίνουν την Τρίτη.

Σε ό,τι αφορά στους φορείς συμφωνώ και εγώ να κληθούν οι φορείς που ακούστηκαν. Αν, όμως, θεωρούμε ότι είναι μεγάλος ο αριθμός τους μπορεί να μειωθεί. Δεν ξέρω αν οι συνάδελφοι επιμένουν ή όχι.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επειδή είναι μεγάλος ο αριθμός των φορέων, θα έλεγα να γίνει μία συζήτηση μεταξύ των Εισηγητών, ώστε να περιοριστεί.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Το νομοσχέδιο αφορά στο ζήτημα της Κωδικοποίησης και αυτό είναι το μείζον. Όπως βλέπω όλοι οι φορείς αφορούν σε μία διάταξη τροποποίησης για το ποιες Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις θα συμμετάσχουν στην Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Είναι ξεκάθαρο ότι δεν μπορούμε να κάνουμε διαβούλευση 14 φορέων για την τροποποίηση μιας διάταξης για τις Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις στην Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, όταν ο «κορμός» του νομοσχεδίου είναι η Κωδικοποίηση της νομοθεσίας. Αυτό συζητάμε, το πώς θα γίνει.

Το σοβαρό θέμα του νομοσχεδίου είναι η Κωδικοποίηση και αυτό είναι το μείζον και το σημαντικό που πρέπει να συζητήσει η Επιτροπή και εκείνη θα πρέπει να αποφασίσει αν πρέπει να ακούσουμε τη γνώμη κάποιου που έχει να εισφέρει κάτι στο νομοσχέδιο. Όμως, το να ακούσουμε 15 ανθρώπους που θέλουν να μας πουν ότι θέλουν να συμμετέχουν στην Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εγώ θα το θεωρούσα και ως δεδομένο ότι θέλουν να συμμετέχουν. Να δούμε αν πρέπει ή όχι.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι ένα θέμα που πρέπει να το δει η Βουλή και οι Εισηγητές των Κομμάτων. Όμως, αν έχει γνώμη ο Υπουργός ας μας την πει. Είναι θέμα της Βουλής, εμείς κανονίζουμε τι θα γίνει.

Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Κύριε Πρόεδρε, βεβαίως, να γίνει διαβούλευση για το κεντρικό ζήτημα του νομοσχεδίου, δηλαδή, για την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Επομένως, να περιοριστούν οι φορείς που θα καλέσουμε μόνο για άρθρα του Κεφαλαίου Α΄, δηλαδή, στα άρθρα που αφορούν στην Κωδικοποίηση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Αυτό σημαίνει να μην προσκληθεί καθόλου η ΕΕΔΑ; Αφού νομοθετούμε γι’ αυτό.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Το ζήτημα της διεύρυνσης της ΕΕΔΑ έχει προκαλέσει μία πολιτική συζήτηση, διαφωνίες κ.λπ.. Εφόσον κληθεί η ΕΕΔΑ, έχω την εντύπωση ότι θα πρέπει να ακουστούν οι απόψεις που καλύπτουν όλο το φάσμα των δημόσιων τοποθετήσεων που έχουν γίνει. Εγώ κατανοώ ότι δεν μπορεί να γίνει, γιατί είναι διαφορετικά πεδία.

Από τη δική μου πλευρά δεν έχω αντίρρηση σε όλα όσα προτείνετε. Το βασικό θέμα είναι η Κωδικοποίηση, αρκεί, όμως, για το θέμα της συζήτησης για τη διεύρυνση της ΕΕΔΑ, να ακουστούν οι απόψεις από όλο το φάσμα των τοποθετήσεων που έχουν υπάρξει στη δημόσια «σφαίρα». Από κει και πέρα, ο αριθμός των φορέων δεν με απασχολεί.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Εμείς προτείναμε την ΚΕ.Ν.Ε., την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και την ΕΕΔΑ. Γι' αυτό είπα να μην ξεπεράσουμε τον αριθμό των πέντε φορέων.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Συμφωνώ για το Α΄ Μέρος να κληθούν οι φορείς που πρότεινε η κυρία Βούλτεψη.

Σε ό,τι αφορά στο Β΄ Μέρος εννοείται η ΕΕΔΑ, αλλά εάν θεωρείτε ότι είναι πολλοί οι επτά φορείς, ας κληθούν, τουλάχιστον, δύο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ας συνεννοηθείτε μεταξύ σας οι Εισηγητές και με το τέλος της συνεδρίασης να υπάρχει ο αριθμός των φορέων που θα κληθούν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.):** Θα προσέθετα την Εταιρεία Διοικητικών Μελετών, επιμένοντας, λόγω αντικειμένου που έχει, για να μας βοηθήσει με την άποψή της.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ, θα έλεγα το εξής. Έτσι όπως έχει εξελιχθεί, έχουμε κοινούς την ΕΕΔΑ, την Ένωση Δικαστών, τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Συλλόγων, την ΚΕΝΕ, κι αυτούς που θα προτείνει η κύρια Κοζομπόλη και θα μας πει μέσα στο επόμενο μισάωρο, ποιοι θα είναι.

Συμφωνούμε στο ότι θα γίνει η ακρόαση των φορέων στις 10:00` το πρωί την Τρίτη. Ακολούθως, θα συνεχίσουμε με μια συνεδρίαση 13:00`, όπου θα κάνουμε την κατ’ άρθρον και τη β` ανάγνωση συνεπτυγμένη.

Υπήρχε μια προσωπική παράκληση και υπάρχει λόγος, οπότε να προηγηθεί η Εισηγήτρια της Ν.Δ., η κυρία Βούλτεψη. Εφόσον δεν υπάρχει κάποια αντίρρηση σ’ αυτό, κυρία Βούλτεψη, έχετε τον λόγο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ όλους για τη διευκόλυνση. Τα προβλήματα που εντοπίζονται και στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου, που έρχεται σήμερα στην Επιτροπή μας, είναι ασφαλώς πραγματικά. Η πολυνομία και οι επικαλύψεις και οι ασάφειες, οι επαναλήψεις, οι αντιφάσεις κι άλλες παθογένειες, που, ουσιαστικά, «ρίχνουν βαριά τη σκιά τους» στην ασφάλεια δικαίου και, προφανώς, ανασφάλεια στην ίδια την απόδοση της δικαιοσύνης, όταν αυτή καλείται, να εφαρμόσει τους νόμους.

Όμως, βρισκόμαστε μπροστά σε άλλο ένα κυβερνητικό οξύμωρο. Επικαλείται η Κυβέρνηση την ανάγκη για καλή νομοθέτηση, ενώ είχαμε πριν τη συζήτηση, στο ίδιο αυτό νομοσχέδιο περιλαμβάνετε διάταξη άσχετη με το αντικείμενο της κωδικοποίησης, όπως είναι αυτό της ΕΕΔΑ και γι' αυτό απασχοληθήκαμε και πιο πολύ τον περισσότερο χρόνο πριν. Ήδη αυτή τη στιγμή που μιλάμε και χθες στο νομοσχέδιο και δε ξέρουμε, τι θα γίνει και στο παρόν νομοσχέδιο, οι τροπολογίες «πέφτουν βροχή». Ήδη έχουμε τη διαφωνία και την καταγγελία της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, που μιλάει για παρέμβαση στα εσωτερικά της, στην ανεξαρτησία της και πρόκληση ανισορροπίας ως προς τη σύνθεσή της.

Μόλις πρόσφατα είχαμε κι ένα παράδειγμα προς αποφυγή, το οποίο ήταν ο νόμος για τη λεγόμενη «ουσιαστική ισότητα», ο οποίος νόμος ο ίδιος περιλάμβανε αυτό το νομοθέτημα, σωρεία τακτοποιήσεων στην τοπική αυτοδιοίκηση, συν ρυθμίσεις για την ιθαγένεια. Άρα, λοιπόν, είχαμε μόλις πρόσφατα - για να μην αναφερθώ στα άλλα - ένα νομοσχέδιο, με το οποίο, ουσιαστικά, γίνονταν αυτό, το οποίο ζητούμε με το σημερινό νομοσχέδιο, ν’ αποφευχθεί. Δηλαδή, να μην υπάρχει κακή νομοθέτηση και να θεραπεύονται προβλήματα, όσον αφορά στην ένταξη σε διάφορα νομοσχέδια διατάξεων άσχετων με τον κεντρικό κορμό των νομοσχεδίων.

Οπότε, αναρωτιέται κανείς, γιατί να είναι οι προθέσεις της Κυβέρνησης αγνές, μ’ αυτό το νομοσχέδιο που φέρνει. Ξέρουμε όλοι ότι η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης υπάρχει, έχει συσταθεί με νόμο. Επίσης, με προεδρικό διάταγμα έχει ιδρυθεί παρά το πλευρό της Γενικής Γραμματείας της Κυβέρνησης και μνημονεύεται και στην παρούσα αιτιολογική έκθεση. Η σύσταση της ΚΕΚ έγινε με το νόμο του 2004 και της έχουν ήδη ανατεθεί 19 τομείς νομοθετικής ύλης. Αυτό παραδέχεται η Κυβέρνηση μ’ αυτό το νομοσχέδιο και προβλέφθηκε και η σύστασή της, όπως είπαμε, στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης.

Βέβαια, με το νόμο του 2013 επανήλθαμε στην ΚΕΚ, διότι με το νόμο του 2012 είχαμε Επιτροπή Κωδικοποιήσεων και Αναμόρφωσης του Δικαίου. Με το νόμο του 2013 επανήλθαμε στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

Διαβάζω στην Αιτιολογική Έκθεση, ότι αυτή περιήλθε σε αδράνεια καθώς έγιναν μόνο 6 Κωδικοποιήσεις για μεγάλο χρονικό διάστημα, δηλαδή, μια ’06, για την κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα, μία το ’07, για τα ναρκωτικά, μία το ’13, για την υγιεινή και την ασφάλεια στους εργασιακούς χώρους και για το Ελεγκτικό Συνέδριο και την πρόσβαση στα δημόσια έγγραφα του ’15, καθώς, και δύο ακόμη το ’05 και το ’07. Δηλαδή, συνολικά 6 Κωδικοποιήσεις. Βέβαια, αυτή του ’15 προφανώς, στηρίζεται σε δουλειά που έγινε τα προηγούμενα χρόνια.

Όμως, εδώ έχουμε μια κυβέρνηση που κυβερνάει τέσσερα χρόνια και δεν έχει στο ενεργητικό της ούτε μια Κωδικοποίηση. Μας έλειπε ο νόμος; Δεν υπήρχε αυτή η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης να κάνει κάποια δουλειά; Διότι, έχουμε ξανανομοθετήσει για το θέμα και επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ τότε, με το ν.4336, που προέβλεπε εκπόνηση μακροπρόθεσμου σχεδίου Κωδικοποίησης των κυριότερων νομοθεσιών, ο οποίος αυτός νόμος δεν ξέρουμε τι απέγινε, δεν έχουμε ούτε μια Κωδικοποίηση από ό,τι γνωρίζουμε.

Στη συνέχεια ήρθε άλλος νόμος του ’16, που πάλι προέβλεπε εκπόνηση σχεδίου εθνικής στρατηγικής για την εσωτερική συνοχή του δικαίου και μάλιστα, είχε προβλεφθεί η δημιουργία στο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης, Εθνικού Συμβουλίου για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας, αλλά πάλι από το ’16 δεν ξέρουμε τι έχει συμβεί.

Ερχόμαστε, στο ’18 και μαθαίνουμε ότι με απόφαση του πρωθυπουργού ανασυγκροτείται η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, η οποία προφανώς ήταν ήδη συγκρατημένη, υπήρχε αλλά δεν γνωρίζουμε τι έκανε, δεν γνωρίζουμε καθόλου για το έργο της.

Τώρα, λοιπόν, μιλάμε για ανάγκη, όπως μας λέει η Κυβέρνηση άμεσου επανασχεδιασμού του ρόλου της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, η οποία υπάρχει. Η οποία βρίσκεται στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης και ειλικρινά, δεν αντιλαμβανόμαστε, γιατί δεν μπορεί να κάνει τη δουλειά της. Χρειάζεται κάποιες διευκολύνσεις; Γιατί οι προηγούμενες Κωδικοποιήσεις έγιναν με το παλαιό καθεστώς και έκτοτε δεν έχει γίνει καμία;

Το νομοσχέδιο λέει, ότι είναι αναγκαίο να αναγνωρισθεί το τεκμήριο αρμοδιότητας της ΚΕΚ. Μα, συγγνώμη. Αφού το όνομά της το λέει αυτό: Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποιήσεων. Δεν έχει τεκμήριο αρμοδιότητας για την Κωδικοποίηση του νόμου; Ή μήπως χρειάζεται διάταξη για να φτιάξει ένα εγχειρίδιο, να επικαιροποιήσει ένα εγχειρίδιο οδηγιών για την Κωδικοποίηση της νομοθεσίας; Ή χρειάζεται νόμος για να εξασφαλίσει την αξιοπιστία της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης; Πραγματικά, εγώ, προσωπικά δεν το καταλαβαίνω.

Επειδή, ακριβώς υπάρχει και υπάρχει και στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης, πιθανόν να χρειάζονται κάποιες προσθήκες, κάποιες διατάξεις που διευκολύνουν το έργο της αλλά, υπάρχουν ρυθμίσεις όλων των νόμων - του ’12, του ’03, του ’04, του ’05, του ’10. Τώρα, καταργείται ο νόμος του ’03 και ουσιαστικά, δηλαδή, αυτό που βλέπω είναι ότι ξανακωδικοποιούμε τις Κωδικοποιήσεις των Κωδικοποιήσεων.

Τώρα θα χρειαστεί και ένας νόμος για την Κωδικοποίηση των νόμων για τη κωδικοποίηση. Δηλαδή, ξανακωδικοποιούμε τις Κωδικοποιήσεις των Κωδικοποιήσεων και τώρα, θα κάνουμε έναν νόμο, γιατί σίγουρα δεν θα μπορέσουμε να βγάλουμε άκρη, διότι ο ίδιος αυτός νόμος κάνει αναφορά στους προηγούμενους νόμους, κάνει αναφορά και στο νόμο που το ίδιο αυτό το νομοθέτημα καταργεί, και δεν ξέρω πώς θα μπορέσει πλέον στο μέλλον να λειτουργήσει η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

Αυτό, που βλέπω είναι, ότι θα υπάρξει διορισμός 13 μελών της Επιτροπής αυτής Κωδικοποίησης, με θητεία πενταετή, δηλαδή, την ώρα που εδώ και πάνω από τέσσερα χρόνια δεν έχει γίνει ούτε μία Κωδικοποίηση, η Κυβέρνηση λίγο πριν από τις εκλογές, θέλει να διορίσει 13 μέλη στην ΚΕΚ με πενταετή θητεία, δεσμεύοντας έτσι ως προς την επιλογή προσώπων την επόμενη κυβέρνηση. Δηλαδή, εάν ήθελε κάποιος να κωδικοποιήσει κάτι, τέσσερα χρόνια τώρα κάτι θα είχε γίνει. Άρα, λοιπόν, αυτό το σημείο ειδικά της ρύθμισης μας βάζει προφανώς σε σκέψεις που τις αντιλαμβάνονται όλοι.

Τώρα, όσον αφορά στο κεφάλαιο αυτό για την ΕΔΑ, με το οποίο νομίζω ότι συνεχίζεται η πρακτική της κακής νομοθέτησης, μπορεί να ανήκει στις αρμοδιότητες του Υπουργείου, αλλά δεν έχει να κάνει με την κωδικοποίηση των νόμων, που εμφανίζεται εδώ ως μείζον ζήτημα, αλλά και πάλι μπαίνει μια άσχετη διάταξη. Είναι μια διάταξη από το πουθενά, διότι το ίδιο το νομοθέτημα αποκαλεί την εθνική επιτροπή των δικαιωμάτων του ανθρώπου ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της πολιτείας και ενώ το αποκαλεί ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της πολιτείας, έρχεται να παρέμβει στην σύνθεση της Επιτροπής, με αυθαίρετο τρόπο. Κοιτάξτε, το δικαίωμα της υπεράσπισης των δικαιωμάτων του ανθρώπου δεν το έχει μόνο η Κυβέρνηση και ο ΣΥΡΙΖΑ. Δηλαδή, δεν μπορούμε να καταπατούμε την ανεξαρτησία μια επιτροπής προκειμένου να υπερασπιστούμε δικαιώματα, ενώ στην ουσία καταργούμε την ισορροπία μέσα στην Επιτροπή, βάση της οποίας είναι υπερασπίσιμα όλα τα δικαιώματα. Διότι εδώ βλέπουμε ότι προστίθενται ΜΚΟ, οι οποίες όμως έχουν ένα συγκεκριμένο προσανατολισμό και ουσιαστικά, παραβιάζονται οι αρχές των Παρισίων, που το ίδιο το νομοθέτημα επικαλείται, γιατί αυτές οι επιτροπές ανθρωπίνων δικαιωμάτων αποφασίζουν οι ίδιες για τη σύνθεσή τους και για την ισορροπία που θα υπάρχει στους κόλπους τους. Η Επιτροπή ήδη έχει αποφασίσει τη διεύρυνσή της το 2003, με συμμετοχή της οργάνωσης των ΡΟΜΑ και το 2015, ακριβώς για να μην έχει ανισορροπία μέσα στους κόλπους της, δημιούργησε ένα δίκτυο καταγραφής περιστατικών ρατσιστικής βίας και εκεί συμμετέχουν 46 οργανώσεις οι οποίες ενδιαφέρονται. Οι οργανώσεις αυτές και άλλες 40 περίπου μετέχουν σε αυτό το δίκτυο και είναι σε θέση να συμβουλεύουν την Επιτροπή. Τώρα, όμως, προκαλείται μια τεράστια ανισορροπία. Ουσιαστικά με το νομοσχέδιο παρεμβαίνει η Κυβέρνηση δήθεν για να δείξει ενδιαφέρον για τα δικαιώματα, την ώρα που η ίδια η Επιτροπή καταγγέλλει, η Κυβέρνηση καθυστερεί εδώ και 10 μήνες το διορισμό μελών της νέας θητείας της εθνικής επιτροπής και έρχεται να παρέμβει ακριβώς, πριν από τη συγκρότηση σε σώμα της νέας Επιτροπής και την εκλογή νέου προεδρείου στις 11 του προσεχούς Απριλίου. Δηλαδή, εμείς πιστεύουμε ότι το γεγονός ότι τώρα αποφασίζετε να διευρύνετε τη σύνθεση συνδέεται με την εκλογή προεδρείου της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου που αναμένεται για της 11 του προσεχούς Απριλίου. Κατόπιν, τούτου, κύριε Πρόεδρε, θα τα πούμε και στη δεύτερη ανάγνωση και στην Ολομέλεια, επιφυλασσόμαστε ξεκάθαρα, όσον αφορά κυρίως τους σκοπούς αυτού του νομοθετήματος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό θα διακόψουμε τη συνεδρίασή μας για να πάμε στην Ολομέλεια για την ονομαστική ψηφοφορία και ακολούθως θα συνεχίσουμε και θα κλείσουμε με τους φορείς.

**ΔΙΑΚΟΠΗ**

(*Μετά την διακοπή*)

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επαναλαμβάνεται η διακοπείσα συνεδρίαση. Επαναλαμβάνω τους φορείς οι οποίοι είναι Ε.Ε.Δ.Α, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Πρόεδρος Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων, Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, Συνομοσπονδία Ελλήνων Ρόμα Ε.Μ.Α.Ν.Π.Α.Σ.Ε, οι οικογένειες Ουράνιο Τόξο και η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής. Η τελευταία είναι που πρότεινε η κυρία Κοζομπόλη. Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ(Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Το πρόβλημα της πολυνομίας, και της πολυδαίδαλης νομοθεσίας από πολλές και διαφορετικές πηγές δικαίου δεν είναι μόνο θέμα τεχνικό. Δεν είναι, δηλαδή, πρόβλημα αδυναμίας πρόσβασης του πολίτη σε ενιαίους και συγκεκριμένους κανόνες δικαίου και η εξ αυτού ταλαιπωρία του και η μεγάλη καθυστέρηση των υποθέσεών του. Είναι κυρίως θέμα διαφάνειας και δημοκρατίας.

Το πλέγμα των νόμων που πολλές φορές αλληλεπικαλύπτονται, οι διάσπαρτες διατάξεις, πολλές φορές αντιφατικές μεταξύ τους ή επαναλαμβανόμενες, δημιουργούν ψηλά τείχη, με αγκαθωτά σύρματα που αφήνουν τον πολίτη απέξω, ανήμπορο να δράσει. Η συγκεκριμένη παθογένεια επισημαίνεται ήδη από τις αρχές της δεκαετίας του 50, τότε που δεν υπήρχε το ενωσιακό δίκαιο, το οποίο κατά την ενσωμάτωση του, δημιούργησε ακόμη περισσότερα προβλήματα.

Στο παρελθόν έχουν αναληφθεί σημαντικές πρωτοβουλίες για την αντιμετώπιση του προβλήματος, με πιο σοβαρές τον νόμο 3133/2003, με τον οποίο συστήθηκε η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Το νόμο 4048/2012, με τον οποίο προβλέφθηκε η σύσταση Επιτροπής Κωδικοποιήσεων και Αναμόρφωσης Δικαίου, κάπως διαφοροποιημένη από την προηγούμενη, και τον νόμο 4142/2013 με τον οποίο καταργήθηκε η παραπάνω επιτροπή και αναβίωσε πάλι η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

Σκοπός όλων των παραπάνω νομοθετημάτων υπήρξε ο περιορισμός της πολυνομίας, η επικαιροποίηση και η αποκάθαρση της υφιστάμενης νομοθεσίας κατά τρόπο, ώστε οι εναπομείναντες κανόνες να είναι ορθοί, συνεκτικοί, λειτουργικοί και ευυπόληπτοι και προσιτοί στον πολίτη. Ο σκοπός πράγματι ιερός, αλλά το πρόβλημα δεν αντιμετωπίστηκε. Η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης περιήλθε σταδιακά σε καθεστώς αδράνειας. Ανέφερε και η κυρία Βούλτεψη προηγουμένως το έργο της συγκεκριμένης Επιτροπής από τον καιρό της σύστασής της, έξι κωδικοποιήσεις.

Με το άρθρο 40 του ν. 4369/2016, προβλέφθηκε η εκπόνηση από τον Υπουργό Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, εθνικής στρατηγικής για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας, που περιλαμβάνει τις αρχές, τις κατευθύνσεις, το πλαίσιο της δράσης και τις πηγές χρηματοδότησης για την προώθηση ολοκληρωμένων διαδικασιών αποκατάστασης, της εσωτερικής συνοχής του δικαίου, τη βελτίωση της ποιότητας των νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων και τη συστηματική ένταξή τους σε σύνολα δικαίου.

Προβλέφθηκε επίσης, η σύσταση εθνικού συμβουλίου για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας. Στο πλαίσιο αυτό κρίθηκε αναγκαίο να επανασχεδιαστεί ο ρόλος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης. Εδώ, έρχομαι να απαντήσω σε αυτό που επεσήμανε η κυρία Βούλτεψη. Δεν κάνουμε ένα νόμο ακόμα από την αρχή ή συστήνουμε κάτι από την αρχή, έχει συσταθεί ήδη από το 2016 ένα πλαίσιο, ένα στρατηγικός σχεδιασμός και μέρος αυτού, είναι η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, η οποία επανασχεδιάζεται. Αυτόν ακριβώς τον επανασχεδιασμό της Επιτροπής αυτής, πραγματεύεται το σχέδιο νόμου, που επεξεργάζεται σήμερα η Επιτροπή μας.

Στο πρώτο κεφάλαιο του σχεδίου νόμου, η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης αναβαθμίζεται και καθίσταται μέρος του στρατηγικού σχεδιασμού κωδικοποίησης. Γίνεται ο μοναδικός μοχλός ουσιαστικής κωδικοποίησης. Στα άρθρα του πρώτου μέρους του σχεδίου νόμου, συστήνεται στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, που αποτελείται από 13 μέλη. Ορίζονται οι αρμοδιότητες της Επιτροπής που είναι η κωδικοποίηση της νομοθεσίας που ισχύει στο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας.

Σε συνεννόηση με τα αρμόδια Υπουργεία και με συγκεκριμένη διαδικασία, καταρτίζει τους κώδικες που θα καθοριστούν με νόμο και συντάσσει εγχειρίδιο, αυτό είναι πολύ σημαντικό και δεν προβλεπόταν στα προηγούμενα νομοθετήματα, που περιέχει μεθοδολογία κωδικοποίησης και τους νομικούς κανόνες για τη σύνταξη των κωδίκων και την αναμόρφωση της νομοθεσίας. Για την υποβοήθηση του έργου της ΚΕΚ μπορεί να καλεί μέρη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γενικούς διευθυντές και διευθυντές των Υπουργείων και να διαβουλεύεται. Συντάσσει και υποβάλει στο Γενικό Γραμματέα της Κυβέρνησης εντός του πρώτου 3μήνου εκάστου ημερολογιακού έτους, έκθεση αποτίμησης του έργου της και αυτό είναι πολύ σημαντικό, για να υπάρχει αποτίμηση και απολογισμός του έργου. Η συγκεκριμένη έκθεση αναρτάται στο διαδίκτυο.

Τέλος, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της ΚΕΚ, ενώ καταργείται ο προηγούμενος ν. 3133/2003, που ρυθμίζει τα σχετικά με την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Η κατάργησή του νομίζω ότι σηματοδοτεί και τον τρόπο που πρέπει να γίνεται η νομοθέτηση, δηλαδή, να μην υπάρχει ένα νομοθετικό πλαίσιο παράλληλα με ένα καινούργιο. Γίνεται εκ νέου, συντάσσεται εκ νέου και νομίζω ότι είναι σύμφωνο με τις αρχές καλής νομοθέτησης.

Το δεύτερο κεφάλαιο του σχεδίου νόμου αποτελείται από ένα άρθρο και έχει να κάνει με τη διεύρυνση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Ως γνωστό, η εν λόγω Επιτροπή ιδρύθηκε το 1998, με το ν. 2667/1998, σε εφαρμογή των αρχών των Παρισίων, δηλαδή, κανόνων, που υιοθετήθηκαν από τη Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών. Αποτελεί ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας σε θέματα δικαιωμάτων του ανθρώπου και υπάγεται στον Πρωθυπουργό. Η σύνθεσή της ορίζεται με το ν. 2667/1998, δηλαδή, η σύνθεση της Επιτροπής ορίζεται με νόμο, σε αντίθεση με αυτά που είπε η κυρία Βούλτεψη προηγουμένως και δεν καθορίζεται εσωτερικά από τα μέλη της Επιτροπής το αν θα διευρυνθεί ή αν θα συρρικνωθεί η Επιτροπή.

Μέλη της είναι, ο εκάστοτε Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, χωρίς δικαίωμα ψήφου, εκπρόσωποι που ορίζουν 4 μη κυβερνητικές οργανώσεις, συλλογικότητες που προωθούν και προασπίζουν τα ανθρώπινα δικαιώματα, όπως είναι σήμερα «Ίδρυμα Μαραγκοπούλου», Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες.

Εκπροσωπείται, επίσης, ο Συνήγορος του Πολίτη, η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, η ΓΣΕΕ, η ΑΔΕΔΥ, η ΕΣΑμεΑ, το Ελληνικό Τμήμα Διεθνούς Αμνηστίας, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Ρομά και γενικά πρόσωπα εγνωσμένου κύρους.

Η παρούσα Κυβέρνηση με τροποποιήσεις του ιδρυτικού νόμου του 1998, το 2015, το 2017, ιδίως το 2017 με το άρθρο 38 του νόμου 4445/2017 αναβάθμισε περαιτέρω το ρόλο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Ενδεικτικά θα αναφέρω ότι εξασφάλισε την ανεξαρτησία της επιτροπής, αφαιρώντας το δικαίωμα ψήφου από εκπροσώπους των υπουργείων και απαγορεύοντας τον ορισμό ως μελών όσων έχουν βουλευτική ιδιότητα, θέσπισε το ακαταδίωκτο των μελών για γνώμη ή ψήφο που έδωσαν, εξασφάλισε χωριστές πιστώσεις, ενέταξε το προσωπικό της στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας και αύξησε το προσωπικό και γενικά διεύρυνε τις αρμοδιότητες της επιτροπής, με σκοπό την ενίσχυση της αποστολής της. Με δεδομένο ότι η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων συνεχίζει να αποτελεί πρωταρχικό μέλημα της Πολιτείας ως άρρηκτα συνδεδεμένη με το δημοκρατικό πολίτευμα και το κράτος δικαίου, αλλά και σε εφαρμογή των αρχών των Παρισίων, σύμφωνα με τις οποίες η κείμενη νομοθεσία πρέπει να προβλέπει τη σύνθεση και τις αρμοδιότητες του εθνικού θεσμού, εξασφαλίζοντας ευρεία αντιπροσώπευση όλων των κοινωνικών ομάδων.

Στο πλαίσιο αυτό, λοιπόν, κρίνεται σκόπιμη και προτείνεται η προσαρμογή του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, ώστε να επιτευχθεί η εκπροσώπηση επιπλέον κοινωνικών ομάδων στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, προτείνεται με το σημερινό σχέδιο νόμου, με το άρθρο 10, να συμμετέχουν στη σύνθεση της Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου επιπλέον πρόσωπα, οριζόμενα από μη κυβερνητικές οργανώσεις, από συλλογικότητες που δραστηριοποιούνται στο πεδίο των δικαιωμάτων του ανθρώπου και της καταπολέμησης των διακρίσεων και οι οποίες εκπροσωπούν άμεσα ειδικές ομάδες, που υφίστανται κοινωνικό αποκλεισμό.

Ειδικότερα, προτείνεται να συμμετέχουν οι εξής οργανώσεις: Η Πανελλαδική Συνομοσπονδία Ελλήνων Ρομά «ΕΛΛΑΝ ΠΑΣΣΕ», το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, το Φεστιβάλ Υπερηφάνειας Αθήνας, η Ομοφυλοφιλική και Λεσβιακή Κοινότητα Ελλάδας, το COLOUR YOUTH, οικογένειες «Ουράνιο Τόξο» και η «Hellenic Roma Action». Θεωρούμε ότι οι παραπάνω συλλογικότητες εκφράζουν όλες συγκεκριμένα και διαφορετικά πεδία δικαιωμάτων συγκεκριμένων ομάδων και νομίζουμε ότι η διεύρυνσή τους κάνει αυτό ακριβώς που επιβάλλουν και οι αρχές των Παρισίων, δηλαδή, την προάσπιση των δικαιωμάτων των ανθρώπων, χωρίς διακρίσεις και χωρίς αποκλεισμούς.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.):** Διαχρονικά η κωδικοποίηση της ελληνικής νομοθεσίας εξαγγέλλεται και εξαγγέλλετο σαν ένα μεγαλεπήβολο έργο. Αν μείνουμε στον 19ο αιώνα, γιατί το αντικείμενο παρέχει τη δυνατότητα ιστορικών αναδρομών, υπήρξαν κωδικοποιήσεις της ελληνικής νομοθεσίας ιδιωτικού χαρακτήρα. Να θυμίσω την κωδικοποίηση του Μαλαγαρδή, που την προλάβατε και εσείς προφανώς, κύριε Πρόεδρε, σε κάποια βιβλιοθήκη. Για τους νεότερους να θυμίσω την ιδιωτική κωδικοποίηση του Ραπτάρχη, η οποία βρίσκεται ακόμα σε κάποιες βιβλιοθήκες, δυστυχώς, απαξιώθηκε μετά την κληροδότηση του έργου του αείμνηστου Ραπτάρχη στο Υπουργείο Εσωτερικών. Αν θυμάμαι καλά πρέπει να βγήκαν μόνο τρία ή τέσσερα τεύχη που ενημέρωσαν τις μεταβολές της ελληνικής νομοθεσίας και έκτοτε έγινε μία ηλεκτρονική πλατφόρμα, η οποία δεν λειτούργησε ποτέ και χάθηκε.

Ερχόμαστε σήμερα, λοιπόν, μετά από πολλαπλά νομοθετήματα του ελληνικού κράτους, να βελτιώσουμε - δεν το ξέρω - τον τρόπο κωδικοποίησης. Είναι ένα δύσκολο έργο και μπορεί να είναι και αδύνατο ακόμη ξέρετε, κύριε Πρόεδρε, για τον εξής λόγο. Ο τρόπος της ελληνικής νομοθεσίας, όπως ασκείται -τουλάχιστον όσο μπορώ εγώ να το κρίνω από τη σύντομη θητεία μου στο Κοινοβούλιο - όταν έχουμε τις λεγόμενες άλλες διατάξεις σε νομοσχέδια, τα οποία φέρουν έναν τίτλο διαφορετικό από τις άλλες διατάξεις, είναι πάρα πολύ δύσκολο να εντοπίζονται οι τροποποιήσεις και να εντοπίζεται το τι ισχύει τελικά ή όχι σε νομοσχέδιο. Αυτό, βεβαίως, μέχρι σήμερα το προσφέρουν ιδιωτικές τράπεζες νομικών πληροφοριών, οι οποίες δίνουν κάποια δυνατότητα σύντομου ελέγχου και ενημέρωσης και βεβαίως είναι και υποχρέωση του κράτους, να μπορεί να παρέχει στους πολίτες, όχι μόνο στους νομικούς, την ενημέρωση πάντοτε του ισχύοντος δίκαιου.

Η κωδικοποίηση όμως έχει μια διαφορετικότητα στην ελληνική έννομη τάξη. Κωδικοποιούμε και εκδίδουμε κώδικες πάγιους, οι οποίοι θα πρέπει να διατηρηθούν δεκάδες ετών, διότι οι κώδικες, να θυμίσω τον αστικό κώδικα, είναι και παιδευτικού χαρακτήρα, οι κώδικες ακολουθούν τη νομοθεσία και καθορίζουν τους όρους κοινωνικής διαβίωσης σε ένα πεδίο βιοτικό και κρατάνε και πρέπει να κρατάνε πολλά χρόνια. Μάλιστα, πρέπει να κρατάνε επόμενοι των μεταβολών που φέρει η κοινωνία.

Δυστυχώς, όμως, όπως μιλάμε σήμερα για κωδικοποίηση της νομοθεσίας, έχουμε να επιλέξουμε πάρα πολλά ζητήματα, τα οποία τουλάχιστον τα προηγούμενα - αλλά φοβούμαι και το νομοσχέδιο το οποίο εισηγείται σήμερα η κυβέρνηση - δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν. Οι κλάδοι του δικαίου είναι πάρα πολλοί πλέον και επιπλέον, η μεταβολή των γεγονότων όπως συμβαίνει των συνθηκών πολλές φορές επιβάλλει τη σύντομη τροποποίησή τους. Το ερώτημα, λοιπόν, που γεννάται αυτόματα είναι: Θα επιχειρήσουμε την κωδικοποίηση κατά κλάδους του συνόλου της ελληνικής νομοθεσίας ή μόνο εκείνων που κρίνονται ότι είναι νομοθετήματα αιχμής;

Το δεύτερο ερώτημα το οποίο πρέπει να τεθεί είναι: Η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης θα έχει και την αρμοδιότητα - διαβάζω στην αιτιολογική έκθεση και στο κείμενο του νόμου και αναφέρεται η λέξη «αναμόρφωση», ότι θα μπορεί να αναμορφώνει. Θα αναμορφώνει μόνο στη σειρά των άρθρων και των παραγράφων, όπως γίνεται συνήθως στις κωδικοποιήσεις με προεδρικά διατάγματα ή η αναμόρφωση θα της παρέχει μια εξουσία να νομοθετεί εμμέσως; Αν συμβαίνει το δεύτερο καταλαβαίνετε ότι έχουμε αφαιρέσει πλέον και ύλη από τη Βουλή, όχι μόνο με την έννοια της ενασχόλησης αλλά μπορεί να έχουμε και αλλαγή κρίσιμου ζητήματος συνταγματικού. Η Βουλή νομοθετεί. Για την αναμόρφωση, λοιπόν, θα πρέπει, σαν όρο, αυτό καθ' εαυτό, να μας δοθεί η ερμηνεία και ποια θα είναι η έκταση της δυνατότητας της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης να παρεμβαίνει στα υφιστάμενα νομοσχέδια. Επιπλέον, θα πρέπει να επιφυλαχθεί υπέρ της Βουλής, το τελικό ζήτημα των κειμένων, γιατί αν μείνουμε ότι υπάρχει και στο Σύνταγμα διάταξη, η οποία όταν μιλάμε για ορισμένης κατηγορίας κωδικοποιήσεις έρχονται - καλή ώρα ο ποινικός κώδικας και η ποινική δικονομία που αναμένεται - και που δεν έχει η Βουλή δυνατότητα, ή εγκρίνει ή το απορρίπτει. Θα πρέπει να τα δούμε όλα αυτά, όταν μιλάμε για κωδικοποίηση.

Επομένως, εγώ και η Δημοκρατική Συμπαράταξη κρατούμε επιφυλάξεις αυτή τη στιγμή στο νομοσχέδιο, διότι μιλάμε ακόμη επί της αρχής, κρατούμε πάρα πολλές επιφυλάξεις, αλλά έχουμε να κάνουμε και μια πρόταση κ. Πρόεδρε, η οποία νομίζω ότι θα είναι επιβοηθητική και για τους νομικούς και για τον ελληνικό λαό. Άνοιξε το Εθνικό Τυπογραφείο. Στο Εθνικό Τυπογραφείο έχουμε τη δυνατότητα δωρεάν πλέον ηλεκτρονικά, να έχουμε πρόσβαση στην ισχύουσα νομοθεσία, στο μέτρο που λειτουργεί η ενημέρωση που μπορούμε να έχουμε. Εγώ θα πρότεινα κάτι άλλο αυτή τη στιγμή. Να δημιουργηθεί μια τράπεζα νομικών πληροφοριών δημόσιου χαρακτήρα, η οποία θα μπορεί κάθε τροποποίηση που έρχεται, π.χ. χθες που μιλούσαμε για τα κόκκινα δάνεια στη Βουλή για την προστασία της πρώτης κατοικίας σε ένα άσχετο νομοσχέδιο, να μπορεί να είναι προσιτή η ισχύουσα νομοθεσία ανά πάσα στιγμή. Αυτό ξέρετε, κύριε Υπουργέ, δεν έχει μεγάλο κόστος, υπάρχουν οι υποδομές. Αυτό δεν θέλω να ανταγωνίζεται τις ιδιωτικές τράπεζες νομικών πληροφοριών και επομένως, θα πρότεινα να μην περιέχει και τη νομολογία από κάτω. Να είναι μόνο το ισχύον δίκαιο και έχω την αίσθηση ότι λύσαμε το ζήτημα της κωδικοποίησης, διότι η κωδικοποίηση επιδιώκει την άμεση πρόσβαση και την άμεση ενημέρωση χωρίς κόστος.

Αυτό, υποτίθεται, ότι θα είναι η αποκωδικοποίηση. Αν, λοιπόν, ξεκινήσουμε επιτροπές, οι οποίες θα κωδικοποιούν και στη διαδρομή έρχονται τροπολογίες, είτε τις λεγόμενες υπουργοκεντρικές που λέω εγώ, δεν σημαίνει ότι εάν θέλει να αποφύγει κάποιος Υπουργός τη διαδικασία της υπουργικής την δίνει σε ένα συνάδελφο, η οποία περνάει λίγες ώρες πριν τελειώσει η ψηφοφορία ενός νομοσχεδίου - χθες το ζήσαμε κάποια στιγμή με μια τροπολογία σχετικά με την βιομηχανία ζάχαρης στο προσωπικό, αλλά δεν έχει σημασία εδώ - αν γίνεται αυτό, τι αξία έχουν οι κωδικοποιήσεις, αν μπορεί να παρεμβαίνει κανείς, να αλλάζει ανά πάσα στιγμή; Διότι, αν υπάρξει η πρώτη επέμβαση, θα ακολουθήσει η δεύτερη, η τρίτη, η τέταρτη και θα ξαναρχίσουμε εξαρχής. Το ίδιο αντικείμενο, το ίδιο κράτος δικαίου, να απαιτείται εκ νέου η κωδικοποίησή του. Ξέρετε, ότι θα είναι δώρο άδωρο όλο αυτό.

Εγώ, πιστεύω, ότι η κωδικοποίηση είναι μεγαλεπήβολο έργο, πρέπει να περιοριστεί σε ορισμένους σημαντικούς κλάδους του δικαίου, και σε εκείνους τους κλάδους του δικαίου που δεν έχουν ανάγκη ή ακόμα και δεν επιδέχονται άμεσες τροποποιήσεις. Εμείς, οι βουλευτές, ανά πάσα στιγμή, έχουμε τη δυνατότητα των τροπολογιών, θέτουμε μια τροπολογία υπόψιν αρμόδιου Υπουργού, την αποδέχεται ή μας την υποδεικνύει πολλές φορές ο Υπουργός για να την περάσει, τελείωσε το έργο της κωδικοποίησης.

Πρέπει, λοιπόν, να σταθούμε με πάρα πολλή προσοχή σε αυτό το σημείο. Κύριε Πρόεδρε, ξέρετε τι συμβαίνει αυτή τη στιγμή; Η μεταβολή της τεχνολογίας, τα οδηγεί όλα σε ηλεκτρονικές μορφές. Το έντυπο χαρτί, το έντυπο κείμενο, έχει εγκαταλειφθεί τουλάχιστον από τους νεότερους. Φοβάμαι, ότι σε μία δεκαετία, οι νέοι δεν θα μπορούν και να γράψουν κιόλας, διότι θα γίνονται όλα ηλεκτρονικά, με τη φωνή. Να τους δώσουμε τη δυνατότητα, αφού υποτίθεται ότι νομοθετούμε για το μέλλον, επαναλαμβάνω, ανοιχτή πύλη του Υπουργείου Δικαιοσύνης, της Γραμματείας της Κυβέρνησης, η οποία, θα δώσει ηλεκτρονικά, καθημερινά, τις μεταβολές της νομοθεσίας. Με το πάτημα ενός κουμπιού θα μπορούμε να ξέρουμε. Διότι αν ξεκινήσουμε κωδικοποιήσεις, πράγματι, το είπε και η κυρία Βούλτεψη προηγουμένως και το γνωρίζω και εγώ, ότι δεν αποδίδει το έργο αυτό, δεν αποδίδει, με την έννοια, αν είναι τριμελής ή δεκαπενταμελής η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

Αυτά όλα είναι ωραία, είναι μεγαλεπήβολα, δεν είναι πρακτικά θέματα, να αντιμετωπίζουν τα καθημερινά προβλήματα της πράξης, είτε του νομικού, είτε του δικαστή είτε ακόμα και του πολίτη, ο οποίος θέλει να έχει άμεση ενημέρωση για ένα πρόβλημα που τον απασχολεί, πως η πολιτεία το λύνει, ή πως μπορεί να κινηθεί μέσα στα πλαίσια της εννόμου τάξεως.

Με αυτές τις σκέψεις, εμείς, κρατάμε επιφυλάξεις για το νομοσχέδιο, ιδιαίτερα στο σημείο εκείνο, το οποίο θα είναι και η έκταση της δυνατότητας της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, με τη μορφή της αναμόρφωσης να επεμβαίνει σε ισχύον δίκαιο, διότι τότε αφαιρεί εξουσίες της Βουλής. Αν είναι λεκτικές, φραστικές, οι αναρρυθμίσεις, δεν θα έχει ιδιαίτερο πρόβλημα, αν είναι όμως επέμβαση αυτή καθαυτή, καταλαβαίνετε, υπό ποιο βάσανο πρέπει να τίθεται.

Και βεβαίως, προβλέπεται στο προτεινόμενο σχέδιο, ότι θα γίνεται η κωδικοποίηση με νόμο. Εδώ, ξέρετε, ότι πρέπει να εκφράσω και ένα άλλο προβληματισμό. Αν γίνεται η κωδικοποίηση με νόμο, δεν θα μπορούμε, ανά πάσα στιγμή, στην υποβληθείσα κωδικοποίηση, να επεμβαίνουμε, αφού δεν θα είναι εκείνες που έχουν τη συνταγματική απαγόρευση, και να πηγαίνουμε εξαρχής τα θέματα μας; Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να το δούμε με πολλή προσοχή. Επιφυλάσσομαι.

Ως προς το δεύτερο μέρος, που αφορά στην Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, έχω παρακολουθήσει τα τελευταία χρόνια την παρουσίαση που κάνουν στις επιτροπές της Βουλής οι αρμόδιοι της εθνικής επιτροπής, μας έχουν ενημερώσει για το αντικείμενο, τις εργασίες τους, νομίζουμε ότι είναι πολύπλευρο, ότι καλύπτουν τις ανάγκες και των διεθνών υποχρεώσεων της χώρας και της καθημερινότητας, ζητήματα της προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων και των ιδιαίτερων κατηγοριών, οι οποίες επιλαμβάνονται. Η διεύρυνση των αρμοδιοτήτων, νομίζω ότι είναι και θέμα αποφάσεως της ίδιας της επιτροπής και συνεπώς, και εκεί είμαστε επιφυλακτικοί, προς το παρόν, να ακούσουμε όλη τη συζήτηση, τις εξηγήσεις, για να καταλήξουμε σε θέσεις.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Καρακώστα Ευαγγελία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μανιός Νικόλαος, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Γεννιά Γεωργία, Ρίζος Δημήτριος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Ριζούλης Ανδρέας, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Μπούρας Αθανάσιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Βλάχος Γεώργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Σταϊκούρας Χρήστος Μηταράκης Παναγιώτης(Νότης), Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαγός Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ** (**Πρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):** Το νομοσχέδιο αποτελείται από έντεκα συνολικά άρθρα και οι εννέα πρώτες προτεινόμενες διατάξεις αφορούν τη σύσταση, συγκρότηση και τις αρμοδιότητες της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης και συνιστούν την απόπειρα της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ να στελεχώσει σε αγαστή συνεργασία με το παλαιοκομματικό καθεστώς του ΠΑ.ΣΟ.Κ. την εν λόγω επιτροπή.

Η κυβερνητική εμπειρία των παλαιών στελεχών του ΠΑ.ΣΟ.Κ., που αναμφίβολα οδήγησαν τη χώρα στον γκρεμό και η καταφανέστατη απορρόφησή τους από το συνονθύλευμα του ΣΥΡΙΖΑ, αποτελεί την επιβεβαίωση ότι τίποτα δεν έχει αλλάξει στην πολιτική ζωή του τόπου.

Δεν θα μπορούσαν να λείψουν από το νομοσχέδιο της κυβέρνησής σας, οι προβλέψεις περί της εντάξεως προσώπων και διαφόρων συλλογικοτήτων στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και την Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής.

Ο υποτιθέμενος σκοπός του νομοσχεδίου αφορά την τροποποίηση των διατάξεων του   
π.δ.32/2004, δυνάμει του οποίου συστάθηκε η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Σκοπός της, ήταν η συστηματοποίηση και η γενίκευση του έργου της κωδικοποίησης της νομοθεσίας.

Στο σημείο αυτό, είναι δέον, να αναφερθεί η κοινώς παραδεκτή άποψη ότι το νομικό πλαίσιο που ισχύει στην Ελλάδα, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί τις τελευταίες δεκαετίες, χαρακτηρίζεται ως δαιδαλώδες. Αποτέλεσμα αυτής της κατάστασης είναι να προκύπτουν πολλές ασάφειες και ερμηνευτικές δυσκολίες στην εφαρμογή των νόμων και στην απονομή της δικαιοσύνης.

Σε θεωρητικό επίπεδο, η κωδικοποίηση της ισχύουσας νομοθεσίας αποτελεί μία εκ των βασικών διαδικασιών της καλής νομοθέτησης, καθώς συμβάλλει ουσιαστικά στην αντιμετώπιση της πολυνομία και στη συστηματοποίηση της έννομης τάξης.

Μέσω αυτής, επιτυγχάνεται η θεματική κατηγοριοποίηση των κανόνων δικαίου, επιλύονται οι συγκρούσεις μεταξύ διατάξεων με παρόμοιο περιεχόμενο και διευκολύνεται ο εντοπισμός αυτών που εν τέλει ισχύουν με άμεση συνέπεια την επίτευξη της ασφάλειας δικαίου.

Το σημαντικό αυτό έργο ανέλαβε η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Οι κώδικες που αναλαμβάνει να καταρτίσει διακρίνονται σε κώδικες τυπικών νόμων, οι οποίοι κυρώνονται από τη βουλή, όπως προβλέπεται από το άρθρο 76, του Συντάγματος και σε κώδικες Κανονιστικών Διαταγμάτων και Κανονιστικών Υπουργικών Αποφάσεων, οι οποίοι εκδίδονται με Προεδρικό Διάταγμα, ύστερα από πρόταση των αρμοδίων Υπουργών, ανάλογα με το αντικείμενο του κώδικα.

Από το συνολικό νομοθετικό πλαίσιο της λειτουργίας της ΚΕΚ προκύπτει η σαφής αντίληψη ότι το έργο της κωδικοποίησης προϋποθέτει νομική επιστημονική κατάρτιση. Ως εκ τούτου, προβλέπεται ρητά να συμμετέχουν στη σύνθεση αυτή, σχεδόν αποκλειστικά ειδήμονες προερχόμενοι από το χώρο της Νομικής επιστήμης.

Γιατί όμως, κύριοι της Κυβέρνησης, αποφασίζεται τον διορισμό των μελών της ΚΕΚ, κατόπιν αποφάσεως του Πρωθυπουργού, όπως ρητώς διατυπώνεται στο άρθρο 1, παράγραφος 3, του νομοσχεδίου;

Να μας πείτε, τι εξυπηρετεί αυτή η διάταξη και για ποιον λόγο δεν θεσπίζετε τη διενέργεια ειδικής ταχείας διαδικασίας για την επιλογή των μελών της Επιτροπής από τα θεσμικά όργανα στα οποία τυχόν ανήκουν (π.χ. από την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων, δεδομένου ότι τα μέλη της επιτροπής πρέπει να στελεχώνονται από άτομα με άριστη επιστημονική κατάρτιση).

Στο άρθρο 7, προβλέπεται, επίσης, ότι η καταβολή της αποζημίωσης καθώς και το ύψος της, καθορίζονται από τον Πρωθυπουργό, κατά παρέκκλιση κάθε ειδικής διάταξης. Τη στιγμή που επιχειρείτε τον εξορθολογισμό του υφιστάμενου νομικού πλαισίου, την ίδια στιγμή εισάγετε διατάξεις που αμφισβητούν την ίδια τη νομική και νομοθετική κανονικότητα.

Περνώντας, τώρα, στον επιδιωκόμενο σκοπό της ΚΕΚ, πρέπει να καταγγείλουμε ότι η ανάγκη κωδικοποίησης προκύπτει από τις κατά συρροή νομοθέτηση των Οδηγιών και των Κανονισμών που επιβάλλει η Ε.Ε.. Η παραγωγή εγχώριου δικαίου έχει περιοριστεί κυρίως σε διατάξεις που προκύπτουν από της μνημονιακές συμβάσεις και τείνουν, δήθεν, να καταστήσουν ευνοϊκό το περιβάλλον, για την υλοποίηση των μεταρρυθμίσεων.

Κύριοι, το δικαϊκό μας σύστημα, πάσχει. Πάσχει από τις ασύνδετες διατάξεις, πάσχει από την πρόχειρη νομοθέτηση, πάσχει από την αδυναμία σας να υπηρετήσετε το συμφέρον του ελληνικού λαού. Δεν θα μπορούσε να απουσιάζει και από αυτό το νομοσχέδιο, η εισαγωγή διάταξης, σχετικά, με την νομιμοποίηση και την θέσπιση συμμετοχής στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και στην Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής, προσώπων από οργανώσεις διεμφυλικών, ομοφυλόφιλων, λεσβιών και ούτω καθεξής.

Πρόκειται για την τροποποίηση του ν.2667/1998, που θέσπισε την λειτουργία των Επιτροπών που ανέφερα προηγουμένως. Είναι απορίας άξιο, τι θα εξυπηρετήσει η συμμετοχή των προσώπων αυτών σ’ ότι αφορά την ανάδειξη των θεμάτων της βιοηθικής και των ανθρώπινων δικαιωμάτων. Ιδεοληψίες, πολιτική ενσωμάτωση κοινωνικών μειοψηφιών και φυσικά, τακτοποίηση κομματικών υποχρεώσεων, έναντι των συνιστωσών του Κυβερνώντος Κόμματος.

Η τροποποίηση του άρθρου 2 του ν.2667/1998 σχετικά με την δυνατότητα να καθορίζουν κάποιες Μ.Κ.Ο. τα πρόσωπα που επιθυμούν για την στελέχωση των Επιτροπών αυτών, αποδεικνύει περίτρανα τα όσα καταγγέλλουμε εδώ και χρόνια, σχετικά με τις υπαλληλικές σχέσεις των αριστερών στις διάφορες Μ.Κ.Ο., είναι απολύτως αληθή. Και εδώ, διαπιστώνουμε, ότι υπάρχει η πρόβλεψη για τον διορισμό αναπληρωματικών μελών σε πλεόνασμα, με ότι αυτό συνεπάγεται για την επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού.

Είναι ξεκάθαρο ότι η Κυβέρνηση ακολουθεί πιστά το κοινωνικό μοντέλο του πολιτισμικού μαρξισμού, που αποσκοπεί στην κοινωνική αποχαύνωση και στην ισοπέδωση των εθνικών κοινωνιών.

Ο αγώνας των Ελλήνων εθνικιστών, είτε είναι πολιτικός, είτε ιδεολογικός, γίνετε για έναν ιερό σκοπό, την αναδόμηση της κοινωνίας μας, τη διαμόρφωση του εθνικού κράτους και την υπεράσπιση των ελληνικών αξιών που με περισσό μένος θέλετε να καταργήσετε. Καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Σε ό,τι αφορά το πρώτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου, σχετικά, με την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Πραγματικά είναι αναγκαίο να συγκεντρωθεί η νομοθεσία και κανένας δεν έχει αντίρρηση σ' αυτό, έτσι ώστε να μπορούν όλοι να γνωρίζουν με ασφάλεια, αλλά και με σχετική ευκολία, το τι ισχύει κάθε φορά και ένα συγκεκριμένο θέμα που τους απασχολεί.

Ωστόσο, όμως, θέλουμε να θέσουμε τα εξής ζητήματα. Καταρχήν, ποιος έχει την ευθύνη γι’ αυτή την κατάσταση που έχει δημιουργηθεί με την πανσπερμία των νομοθετικών διατάξεων, όπου είναι δύσκολο, ακόμη και για τους ίδιους τους νομικούς, να μπορούν να βγάλουν άκρη, ώστε να προκύπτει η ανάγκη κωδικοποίησης τους.

Είναι ή δεν είναι ίδιες οι κυβερνήσεις, οι οποίες με τη συνεχή προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στο Ευρωενωσιακό Δίκαιο μέσω της διαρκούς ενσωμάτωσης των Οδηγιών και Αποφάσεων, με τη συστηματική εισαγωγή κάθε φορά εμβόλιμων διατάξεων και τροπολογιών σε άσχετα νομοσχέδια, κατά παράβαση ακόμη και του ίδιου του Συντάγματος, είναι αυτά που προκαλούν αυτή την κατάσταση. Δηλαδή, προκάλεσαν και προκαλούν αυτή την κατάσταση.

Η αλήθεια είναι, ότι και η σημερινή Κυβέρνηση η οποία κατηγορούσε την προηγούμενη, με συγχωρείτε, αλλά την έχει ξεπεράσει κατά πολύ στην εφαρμογή αυτής της απαράδεκτης πρακτικής την οποία την ζούμε τα τελευταία χρόνια.

Το δεύτερο και κυριότερο, κατά τη γνώμη μας, ζήτημα, είναι, για ποια νομοθεσία μιλάμε, που βέβαια προτείνεται μέσω του νομοσχεδίου, να κωδικοποιηθεί.

Μιλάμε για μια ακόμη περισσότερο αντεργατική και αντιλαϊκή νομοθεσία, για τους εκατοντάδες μνημονικούς νόμους που ισχύουν, για μία νομοθεσία που ενσωματώνει στο Ελληνικό Δίκαιο, αυτές τις αντιδραστικές Ευρωενωσιακές Οδηγίες και Αποφάσεις, που παρέχει συνεχώς διευκολύνσεις και προνόμια στους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους.

Στην πραγματικότητα, η κωδικοποίηση που επιχειρείται, αποσκοπεί να συμβάλει, από τη μια μεριά στον πιο συστηματικό κρατικό και κυβερνητικό έλεγχο της εφαρμογής αυτής της αντεργατικής αντιλαϊκής νομοθεσίας, στον εντοπισμό κενών και αντιφάσεων που πρέπει να καλυφθούν και να επιλυθούν και από την άλλη μεριά, στην εξυπηρέτηση ακριβώς αυτών των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, εγχώριων και ξένων, ώστε να είναι πιο σαφές, απλοποιημένο και εύκολα προσβάσιμο σε όλους αυτούς το νομοθετικό πλαίσιο, μέσα στο οποίο θα μπορούν να λειτουργούν και να πραγματοποιούν τις επενδύσεις, για τα κέρδη τους.

Αυτό άλλωστε, απαιτούσαν και απαιτούν συνεχώς και οι ίδιοι με κάθε ευκαιρία. Δηλαδή, ασφαλείς νομικούς κανόνες, άρση κάθε είδους γραφειοκρατικών εμποδίων, απλοποίηση διαδικασιών και άλλα. Ακριβώς για να εξυπηρετηθούν αυτές οι βασικές στοχεύσεις, προτείνεται με το νομοσχέδιο, η ενίσχυση της σύνθεσης και της λειτουργίας, καθώς και η διεύρυνση των αρμοδιοτήτων της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, που ήδη υφίσταται.

Αλλά και σε αυτό το επίπεδο, υπάρχουν κατά τη γνώμη μας προβληματικές διατάξεις, όπως για παράδειγμα αυτή στο άρθρο 7, που αφορά την αποζημίωση των μελών της, η οποία θα καθορίζεται με απόφαση του ίδιου του Πρωθυπουργού κατά παρέκκλιση κάθε ειδικής διάταξης. Ή για παράδειγμα, ο σοβαρός ρόλος - όπως αναφέρεται και μέσα - της Επιτροπής Κωδικοποίησης, όχι μόνο θα αφορά την κωδικοποίηση, αλλά όπως φαίνεται στο άρθρο 2, θα αφορά και στην αναμόρφωση του δικαίου, η οποία δεν μας αποσαφηνίζετε, το τι εστί αναμόρφωση του δικαίου;

Ένα τρίτο παράδειγμα, πρόκειται για ένα όργανο, η ΚΕΚ δηλαδή, με μόνιμο και διαρκή χαρακτήρα, τα μέλη του οποίου θα διορίζονται με απόφαση του Πρωθυπουργού, εξυπηρετώντας προτεραιότητες της εκάστοτε Κυβέρνησης και βέβαια αυτό, όσον αφορά, το δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου, σχετικά με την τροποποίηση της σύνθεσης της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Με τις συγκεκριμένες διατάξεις του νομοσχεδίου, επιχειρείται κατά τη γνώμη μας από την Κυβέρνηση, όπως η ίδια η ΕΕΔΑ έχει αναφέρει με επείγουσα δήλωσή της, μία αιφνιδιαστική επέμβαση στη λειτουργία της, η οποία είναι σε αρνητική κατεύθυνση. Συγκεκριμένα, το ότι ορίζει τη συμμετοχή σε αυτή, μεγάλου αριθμού Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων, η αντίρρηση σε αυτό, δεν έγκειται στην συμμετοχή φορέων από ομάδες πληθυσμού, αφού, ήδη συμμετέχει σε αυτή εκπρόσωπος των Ρομά, αλλά στο δυσανάλογα μεγάλο αριθμό τους, σε σχέση με άλλες ευάλωτες ομάδες, όπως για παράδειγμα, ανθρώπων με αναπηρία, κ.ά.. Όλο αυτό, γίνεται χωρίς καμία συνεννόηση με την ΕΕΔΑ, και μάλιστα, λίγες μέρες πριν την εκλογή του Προέδρου για την επόμενη περίοδο λειτουργίας της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Θα αλλοιωθεί, δηλαδή, κατά τη γνώμη μας, με αυτό τον τρόπο η ισόρροπη συμμετοχή ανάμεσα στους φορείς που εκπροσωπούνται σε αυτή, ενώ αντίστοιχα, η υπερβολική αύξησή τους, ενδεχομένως να οδηγήσει και σε δυσλειτουργία. Επομένως, εμείς συντασσόμαστε με το αίτημα της ΕΕΔΑ για την απόσυρση των συγκεκριμένων διατάξεων, και καλούμε την Κυβέρνηση να ανταποκριθεί σε αυτό. Συνολικά, κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από τους Εισηγητές έχουμε τελειώσει. Πριν δώσω τον λόγο στον Υπουργό, υπάρχει κάποιος για να τοποθετηθεί επί του νομοσχεδίου; Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, να πω κάποια αυτονόητα. Η νομοθέτηση, και μάλιστα, η νομοθέτηση σε κλάδους ολόκληρους του δικαίου, γιατί τότε χρειάζεται η κωδικοποίηση, χρειάζεται ένα έργο επιστημονικό, αλλά και ένα πολιτικό έργο. Το επιστημονικό, είναι αναγκαίο για ευνόητους λόγους και το παρέχουν προφανώς επιστήμονες κύρους και καταξιωμένοι, αλλά επίσης, χρειάζεται και ένα πολιτικό έργο, το οποίο αναθέτει το Σύνταγμά μας στη Βουλή, και σε ό,τι αφορά τις προτάσεις, και στα Υπουργεία.

Υπάρχει ένα δεδομένο, όπως δείχνει σήμερα, η πρακτική της αναγωγής σε συμβουλευτικά όργανα, ενώσεις, κ.λπ.. Σε πολλές περιπτώσεις, η γνωμοδοτική εργασία είναι καθοριστική, διότι, σε πολιτικό επίπεδο, στο στάδιο εισόδου της πολιτικής είναι πολύ δύσκολο να έχουμε αντιρρήσεις σε γνώμες που έχουν διαμορφωθεί από επιστημονικά σώματα. Θα πρέπει να διαφυλάξουμε λοιπόν, οπωσδήποτε, τη δυνατότητα της πολιτικής, και της Βουλής επίσης, να εκφέρει άποψη.

Ως εκ τούτου, θα συμφωνήσω ότι ο όρος αναμόρφωση, χρειάζεται μία διασαφήνιση, ώστε, να είναι σαφές εδώ, ότι δεν μπορεί να γίνει επέμβαση στο νομοθετικό έργο από μια Επιτροπή ειδικών πραγματογνωμόνων, τεχνοκρατών για το πω έτσι. Επιπλέον, θα έλεγα το εξής, και σας παρακαλώ στο σημείο αυτό να με προσέξετε. Πιστεύω ότι, το άρθρο 2, επίσης δεν είναι απολύτως σαφές, εάν επιτρέπει την πολιτική επεξεργασία των κειμένων τα οποία παραδίδουν οι επιτροπές. Είναι εύλογο, ένας κώδικας, να ψηφίζεται με μία ψήφο, με ένα άρθρο, διότι, δεν μπορεί πρακτικά στη Βουλή, ένας κώδικας 2000 άρθρων ή 400 άρθρων να συζητείται κατά άρθρο. Εάν όμως, και στη Βουλή, δεν έχουμε συζήτηση κατά άρθρο, ούτε εκ των υστέρων μπορεί ο Υπουργός, ο οποίος, το Υπουργείο του ή εν πάση περιπτώσει με οποιονδήποτε τρόπο, η πολιτική εξουσία, να εκφέρει άποψη επί του κειμένου το οποίο διαμόρφωσαν οι επιστήμονες, θα μπορούσα να το πω και με τον όρο «οι τεχνοκράτες», τότε αυτό σημαίνει, ότι αφαιρείται ύλη από το πεδίο της πολιτικής, από το πεδίο της λαϊκής κυριαρχίας.

Στο θέμα των εργατικών διεκδικήσεων.

Η γνώση των εργατικών διεκδικήσεων είναι περισσότερο θέμα πολιτικής και λιγότερο θέμα ενός ειδικού τεχνοκράτη, ώστε να απευθυνθούμε σε αυτόν και να μην ασχοληθούμε πολιτικά με το κατά πόσο ένα νομοθέτημα ανταποκρίνεται σε εργασιακές διεκδικήσεις. Αυτό το αναφέρω μόνο ως ένα παράδειγμα γιατί υπάρχουν και πολλά άλλα. Με το ίδιο σκεπτικό, επειδή χρειαζόμαστε και μια αντιπροσωπευτική λειτουργία στην νομοθέτηση και στα προδικαστικά της όργανα, συμφωνώ απολύτως με την διεύρυνση των μελών της Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Πιστεύω ότι πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα εκπροσώπησης πολλών χώρων και πεδίων που έχουν κάποια ενιαία και συμπαγή μεταξύ τους δικαιώματα. Και πιστεύω ότι πραγματικά ότι η διεύρυνση αυτή είναι απολύτως αναγκαία.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και των συναδέλφων έχουν τελειώσει. Θα δοθεί ο λόγος στον κύριο Υπουργό, απλά να προλάβω κύριε Υπουργέ, επειδή ετέθη το θέμα και επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ και εγώ, εάν και εσείς το κρίνετε αναγκαίο, να προσδιοριστεί το άρθρο 2, η έννοια της αναμορφώσεως, γιατί είναι ένα σημείο το οποίο μας ενδιαφέρει και επειδή η Βουλή κυρίως η Ολομέλεια, αλλά και τα πρακτικά των Επιτροπών κλπ, είναι αυτή που κάνει την αυθεντική ερμηνεία, η οποία προκύπτει από την ανάγνωση των πρακτικών, εφόσον το επιθυμείτε να μας πείτε γι’ αυτό κάποιες διασαφήσεις.

Τον λόγο έχει ο κύριος Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, να ξεκινήσω με κάποια προκαταρκτικά ζητήματα, με κύριο στόχο την διασάφηση της έννοιας κωδικοποίησης. Είναι διαφορετικό πράγμα η διοικητική κωδικοποίηση, είναι διαφορετικό πράγμα η νομοθετική κωδικοποίηση και είναι διαφορετικό πράγμα η ψήφιση κωδίκων, με βάσει το άρθρο 76 του Συντάγματος. Σε ότι αφορά την διοικητική κωδικοποίηση, σχετίζεται με μια διαδικασία την οποία χοντρικά κάνουν αυτή τη στιγμή και οι ιδιωτικές τράπεζες νομικών πληροφορίων, δηλαδή, να βλέπουμε κάθε φορά σε κάθε νομοθετικό κείμενο ποιες διατάξεις ισχύουν, ποιες έχουν τροποποιηθεί με άλλες διατάξεις και πώς σήμερα ισχύει ο κάθε νόμος. Ως προς αυτό θέλω να ενημερώσω και τους Βουλευτές, ότι έχει από το Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης εκκινήσει το έργο για την εθνική πύλη κωδικοποίησης της ελληνικής νομοθεσίας, που ακριβώς επί της ουσίας υλοποιεί αυτή τη μορφή της διοικητικής κωδικοποίησης, για την οποία μιλούσε προηγουμένως ο Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης.

Άρα, εδώ έχουμε ένα έργο, το οποίο έχει εκκινήσει και το οποίο στο τέλος, όταν υλοποιηθεί, θα μας δίνει τη δυνατότητα ελεύθερα να έχουμε πρόσβαση στην νομοθεσία, με τρόπο αντίστοιχο με αυτόν τον οποίον μας προσφέρουν οι ιδιωτικές τράπεζες πληροφοριών, μόνο που θα είναι δωρεάν για το κοινό για όλους τους πολίτες κλπ. Ειδικά για το θέμα της αναμόρφωσης επίσης να πω ότι, η έννοια της αναμόρφωσης της νομοθεσίας προβλέπεται προσδιορίζεται σαφώς στο ν.4048 για τη καλή νομοθέτηση, ο οποίος μας λέει τι είναι η αναμόρφωση του δικαίου, είναι η δυνατότητα μιας Επιτροπής, να αφαιρεί διατάξεις οι οποίες δεν είναι πλέον σε ισχύ. Να κάνει δηλαδή τεχνικές επεμβάσεις στον νόμο, οι οποίες προσδιορίζονται συγκεκριμένα με τα άρθρα του ν.4048.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά την νομοθετική κωδικοποίηση. Η νομοθετική κωδικοποίηση είναι μια διαδικασία, η οποία γίνεται ακριβώς είτε από τα επιμέρους Υπουργεία είτε από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, όπου κωδικοποιείται και αναμορφώνεται η ισχύουσα νομοθεσία με ειδικές πια παρεμβάσεις, δεν έχουμε απλώς δηλαδή, μια διοικητική καταγραφή του τι ισχύει και του τι δεν ισχύει, αλλά έχουμε μια προσπάθεια οι διατάξεις αυτές να τεθούν σε μια λογική σειρά, να μπουν κεφάλαια στην νομοθεσία. Χωρίς να γίνεται παρέμβαση στο τι ισχύει και τι δεν ισχύει, έχουμε μια τακτοποίηση των διατάξεων με βάση τους κλάδους, τα κεφάλαια, τα ειδικά ενδιαφέροντα, τις ειδικές προβλέψεις και τους ειδικούς σκοπούς του νόμου. Το τρίτο ζήτημα έχει να κάνει με την ψήφιση κωδίκων, δηλαδή αυτό που γνωρίζουμε ως Ποινικό Κώδικα, Αστικό Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, η οποία ψήφιση των κωδίκων γίνεται με το συγκεκριμένο τρόπο που προβλέπεται από το άρθρο 76 του Συντάγματος και στη συνέχεια τους ειδικούς νόμους. Αυτά είναι για να ξεκαθαρίσουμε προκαταρκτικά τις εννοείς με βάση τις οποίες πρέπει να συζητήσουμε.

Σήμερα, λοιπόν, συζητάμε το νομοσχέδιο που έχει να κάνει με τη σύσταση, συγκρότηση και τις αρμοδιότητες της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης στο Α΄ κεφάλαιο. Για τις άλλες διατάξεις του Β΄ κεφαλαίου θα κάνω ένα σχόλιο σε λίγο περί αυτού. Εν πάση περιπτώσει, το ζήτημά μας αυτήν τη στιγμή αφορά τη δεύτερη μορφή, τη μορφή της νομοθετικής κωδικοποίησης, δηλαδή όχι διοικητική κωδικοποίηση και όχι ψήφιση κωδίκων. Η νομοθετική κωδικοποίηση είναι το θέμα του νομοσχεδίου.

Το πρόβλημα της πολυνομίας και της της κακονομίας, η οποία είναι παράγωγο της πολυνομίας συνήθως, δεν είναι, φυσικά, καινούργιο. Το είπαν όλοι, κύριε Πρόεδρε, οι βουλευτές και όσοι μέχρι στιγμής συμμετείχαν στη συζήτηση, αλλά νομίζω ότι δεν σχετίζεται, καταρχάς, με ειδικές ανεπάρκειες της πολιτικής εξουσίας, ίσως της νομοθετικής ή της εκτελεστικής εξουσίας. Ίσως η εκτελεστική και νομοθετική εξουσία εκμεταλλεύτηκε ένα ειδικό καθεστώς, μια ειδική ιστορία και μια ειδική διαδρομή της ελληνικής δημόσιας διοίκησης, για να αναπαράγει το πρόβλημα. Ωστόσο, νομίζω ότι ο πυρήνας του προβλήματος έχει να κάνει με την ελληνική δημόσια διοίκηση και την νομοκεντρική δόμησή της.

Νομοκεντρική δόμηση σημαίνει ότι η ελληνική δημόσια διοίκηση έχει ένα μεγάλο πρόβλημα, το οποίο δεν είναι καινούργιο. Δεν κάνει τίποτα και οδηγείται σε πλήρη αδράνεια εφόσον δεν έχει σαφή διάταξη νόμου συγκεκριμένη, ενίοτε συγκεκριμένη πέραν των ορίων που θα μπορούσε κανείς νομικός να αποδεχθεί, που να την εντέλει να προχωρήσει σε συγκεκριμένη πράξη. Για αυτόν ακριβώς τον λόγο, αναπαράγεται και διαρκώς το πρόβλημα της πολυνομίας και της κακονομίας.

Σε ό,τι αφορά το ειδικό σχόλιο που έγινε για τους λόγους για τους οποίους έχουμε αυτό το νομοθετικό παράδοξο, δηλαδή σε ένα νομοσχέδιο το οποίο αφορά την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης να υπάρχουν και άλλες διατάξεις, έχω να πω το εξής. Οι ειδικές αρμοδιότητες ενός Υπουργού Επικράτειας είναι εξαιρετικά περιορισμένες. Ο Υπουργός Επικρατείας δεν έχει τη δυνατότητα να καταθέτει νομοσχέδια κατά τον ίδιο τρόπο που μπορούν όλοι οι υπόλοιποι υπουργοί να συμμετέχουν στην καθημερινή ζωή του Κοινοβουλίου.

Με αυτή την έννοια, αντί να υπάρχει μια τροπολογία σε έναν νομοσχέδιο, που επίσης θα ήταν άσχετη, επιλέχθηκε η διαδικασία της ένταξης στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο που είναι της αρμοδιότητας του Υπουργού Επικράτειας, να συμπεριληφθούν δύο διατάξεις που αφορούν στις αρμοδιότητες, οι οποίες γνωρίζετε ότι είναι ως προς τη νομοθετική εργασία εξαιρετικά περιορισμένες, για να μπορέσουν να συζητηθούν αυτές οι διατάξεις και στις επιτροπές. Επομένως, νομίζω ότι ισχύει το ακριβώς αντίθετο. Αντί να επιλεγεί μια λογική κατάθεσης τροπολογίας, που δεν θα είχαμε τη δυνατότητα να συζητήσουμε στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής, επιλέξαμε να τη θέσουμε προς συζήτηση στην Επιτροπή, για να μπορέσουμε να εξαντλήσουμε τη συζήτηση.

Συγκεκριμένα, το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει δύο κεφάλαια. Το Α΄ αφορά την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης και το Β΄ αφορά τις τροποποιήσεις του ν.2667/1998, με τον οποίο συστάθηκαν η Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής, δύο διαφορετικές, επίσης, επιτροπές, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση μεταξύ τους. Νομίζω ότι, στο πλαίσιο της προσπάθειάς μας να επιλύσουμε ένα πρόβλημα το οποίο αφορά μια ολόκληρη νοοτροπία λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, κινείτο και ο ν.4336/2015, ο οποίος προέβλεψε την εκπόνηση ενός μακροπρόθεσμου σχεδίου κωδικοποίησης των κυριότερων νομοθετημάτων και τη δημιουργία ηλεκτρονικής πύλης, η οποία θα παρέχει ανοιχτή πρόσβαση στη νομοθεσία.

Στη συνέχεια, με τις διατάξεις του ν.4369/2006 προβλέφθηκε η εκπόνηση, από την Υπουργό Διοικητικής Ανασυγκρότησης, εθνική στρατηγική για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας. Στην υλοποίηση της ανωτέρω εθνικής στρατηγικής, κεντρικό ρόλο θα διαδραματίσει η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, η οποία συστάθηκε με τον ν. 3133/2003. Ωστόσο, κρίνεται αναγκαίος ο άμεσος επανασχεδιασμός του ρόλου της Επιτροπής ώστε να τελεί πλέον σε αρμονία με τις ισχύουσες διατάξεις.

Με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, λοιπόν, συνίσταται εκ νέου, στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης, Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, η οποία αποτελείται από 13 μέλη που ορίζονται από τον Πρωθυπουργό. Ακούστηκε κριτική προηγουμένως ως προς τη δυνατότητα, την αρμοδιότητα που παρέχεται στον Πρωθυπουργό να ορίζει τα μέλη της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης. Επειδή, όμως, εδώ συζητάμε για μια Επιτροπή, η οποία, όπως σας έλεγα προηγουμένως, αφορά το ζήτημα της νομοθετικής κωδικοποίησης, καταλαβαίνετε ότι αυτή η Επιτροπή δεν μπορεί να είναι άσχετη ή να κείται πέραν της δημοκρατικής αρχής. Πρέπει, με κάποιο τρόπο, ακριβώς επειδή έχει ουσιαστικές αρμοδιότητες, να προσδιορίζεται από την εκτελεστική εξουσία, όποια είναι αυτή, με βάση τις αποφάσεις πάντοτε του ελληνικού λαού. Σε ό,τι αφορά τους δικαστές, όμως, να πω ότι, ούτως ή άλλως, σε αυτήν την ειδική ομάδα που συμμετέχουν στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, η επιλογή γίνεται από το Δικαστικό Σώμα και, φυσικά, όχι από τον Πρωθυπουργό, για λόγους που έχουν να κάνουν με την αρχή της διάκρισης των εξουσιών κ.λπ., πράγματα γνωστά, πράγματα που τα ξέρουμε όλοι.

Ποιοι συμμετέχουν, λοιπόν, στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης; Δικαστικοί λειτουργοί, μέλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, μέλος του διδακτικού επιστημονικού προσωπικού Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος ή δικηγόρος μπορεί να συμμετέχει. Πρόκειται για έναν εξειδικευμένο επιστημονικό φορέα, με χαρακτήρα Διαρκούς Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, ο οποίος αναλαμβάνει έργο και ουσιαστικής επεξεργασίας της νομοθετικής ύλης - εξήγησα προηγουμένως τι σημαίνει ουσιαστική επεξεργασία της νομοθετικής ύλης - και καλείται να αντιμετωπίσει τα προβλήματα που λέγαμε προηγουμένως, πολυνομία, κακονομία κ.λπ. και να αναδείξει πια τυχόν κενά στο ρυθμιστικό πεδίο.

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, λοιπόν, αναγνωρίζεται τεκμήριο αρμοδιότητας της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης προς κωδικοποίηση νομοθεσίας, ώστε να διασφαλίζεται ο κεντρικός συντονισμός και η τήρηση ενιαίων κανόνων. Διευρύνονται οι δυνατότητες παρέμβασης για λόγους, καταρχήν, οικονομίας της διαδικασίας και στο επίπεδο της αναμόρφωσης του δικαίου - εξήγησα προηγουμένως τι σημαίνει αναμόρφωση του δικαίου - η οποία και μετά την κατάργηση της ΕΚΑΔ διατηρείται ως μέσο καλής νομοθέτησης από το άρθρο 11 του ν.4048/2012.

Να πω εδώ, ότι επειδή κατηγορήθηκε, προηγουμένως, η ασκήθηκε κριτική, εν πάση περιπτώσει, προς την κυβέρνηση για το γεγονός ότι δεν έχει μια σαφή στρατηγική σε ό,τι αφορά την κωδικοποίηση της νομοθεσίας, τα πράγματα δεν είναι ακριβώς έτσι, διότι πρέπει να θυμίσω ότι η ΕΚΑΔ συστάθηκε το 2012 και, άρον άρον, μέσα σ’ ένα χρόνο, από την ίδια κυβέρνηση καταργήθηκε και επανασυγκροτήθηκε η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Άρα, θα ήταν μάλλον παράδοξο να ισχυριζόταν κανείς ότι είναι η σημερινή κυβέρνηση αυτή που δεν έχει σχέδιο σε ό,τι αφορά την κωδικοποίηση της νομοθεσίας, ενώ οι προηγούμενες κυβερνήσεις είχαν μια σαφή στρατηγική κ.λπ.. Αντίθετα, αυτό που βλέπαμε ήταν ότι προχωρούσαν σε νομικούς πειραματισμούς - εγώ δεν το κρίνω, πιθανόν να έπρεπε να περάσουμε μέσα απ’ αυτόν το νομικό πειραματισμό για να επιστρέψουμε στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης - ωστόσο, όταν το παρελθόν είναι τέτοιο και η εμπειρία είναι τέτοια, καλό θα ήταν να προσπαθήσουμε - ειδικά σε ένα τέτοιο νομοσχέδιο, το οποίο, κατά τη γνώμη μου, δεν μπορεί να εγείρει τεράστια ζητήματα πολιτικών συγκρούσεων, αλλού είναι οι πολιτικές συγκρούσεις, και νομίζω ότι σε αυτά τα πεδία που είναι οι πολιτικές συγκρούσεις θα γίνουν οι πολιτικές συγκρούσεις - να είμαστε πιο διαλλακτικοί, πιο ανοιχτοί, εν πάση περιπτώσει, σε συναινετικές διαδικασίες.

Στο προτεινόμενο νομοσχέδιο, επίσης, ορίζονται ο ρόλος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, οι αρμοδιότητες, ο τρόπος λειτουργίας της, καθώς και οι διαδικασίες κωδικοποίησης, λαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, υπόψη και τις νέες ρυθμίσεις που αφορούν τα είδη κωδικοποίησης, αυτά που σας περιέγραφα προηγουμένως, νομοθετική και διοικητική, αλλά και όλους τους νέους εμπλεκόμενους συναρμόδιους φορείς, όπως π.χ. το Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης.

Συγκεκριμένα, τώρα, για το τι έχει κάνει η Κ.Ε.Κ. *(*Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης*)* μέχρι σήμερα από τη μέρα της συγκρότησης της, να σας πω ότι συνεδριάζει πλέον κάθε Πέμπτη, είναι ενεργή και έχει ολοκληρώσει τη σύνταξη επικαιροποιημένου εγχειριδίου οδηγιών για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση του Δικαίου. Δηλαδή, ένα εγχειρίδιο, το οποίο περιγράφει τη μεθοδολογία και τους γενικούς νομοτεχνικούς κανόνες. Πρόεδρός της είναι ο κ. Συμεωνίδης, Καθηγητής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου της Θεσσαλονίκης και μέλη της είναι επιφανείς νομικοί.

Ειρήσθω εν παρόδω, να πω κάτι, το οποίο προηγουμένως είχα διευκρινίσει, αλλά καλό είναι να διευκρινιστεί και στο πλαίσιο συζήτησης της Επιτροπής. Δεν υπάρχει πρόθεση από τη μεριά της Κυβέρνησης να αλλάξει η σύνθεση της Επιτροπής. Τα μέλη της Επιτροπής έχουν οριστεί με απόφαση του Πρωθυπουργού και θα λειτουργήσουν κανονικά για το σύνολο της θητείας τους, όπως αυτή προβλέπεται από το νόμο. Δεν υπάρχει καμία διάθεση να επανα-οριστούν, ούτε θα υπήρχε τέτοια δυνατότητα, ούτε ο νόμος - εφόσον ψηφιστεί - θα δίνει τέτοια δυνατότητα. Η Κ.Ε.Κ. εξακολουθεί να υπάρχει με την ίδια ακριβώς σύνθεση.

Επίσης, όπως έλεγα προηγουμένως, ποιες είναι οι διευρύνσεις των αρμοδιοτήτων, οι οποίες προβλέπονται στο νόμο:

- Ελέγχει και διατυπώνει γνώμη για σχέδια Κωδίκων άλλων Επιτροπών.

-Παρεμβαίνει με τρόπο πιο δραστικό και άμεσο στην προς κωδικοποίηση νομοθετική ύλη.

-Μπορεί, εξαιρετικά, να προβεί στη σύνταξη σχεδίου νόμου υπό μορφή Κώδικα. Και

-Κωδικοποιεί και αναμορφώνει άλλα πεδία νομοθετικής ύλης.

Νομίζω ότι θα έχουμε τη δυνατότητα και στη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής σας να συζητήσουμε με μεγαλύτερη λεπτομέρεια όλες τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, όταν θα πάμε στη συζήτηση κατ’ άρθρο.

Τώρα, για το Κεφάλαιο Β, επειδή έχει γίνει πολύς λόγος σε σχέση με τη διεύρυνση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η οποία προτείνεται με τη συγκεκριμένη διάταξη. Εγώ θα σας πω το εξής. Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου συγκροτήθηκε με νόμο, το 1998, σε μια περίοδο που τα ζητήματα των δικαιωμάτων και οι δικαιωματικές διεκδικήσεις ήταν σε μια εντελώς διαφορετική ιστορική φάση. Και αυτό είναι λογικό, καθώς μιλάμε για 20 χρόνια πριν. Από τότε έχει κυλήσει πολύ νερό στο αυλάκι. Έχουν αναπτυχθεί νέα πεδία διεκδικήσεων. Έχει αναπτυχθεί ο δικαιωματικός λόγος. Έχει αναπτυχθεί η Κοινωνία των Πολιτών στο επίπεδο των δικαιωματικών διεκδικήσεων. Επομένως, νομίζω ότι, ο νομοθέτης θα πρέπει να ακολουθήσει αυτήν την ιστορική εξέλιξη - τη θετική, κατά τη γνώμη μου, ιστορική και κοινωνική εξέλιξη - που διευρύνει διαρκώς πεδία διεκδίκησης για τα δικαιώματα.

Προφανώς, η πρόταση στο νόμο, την οποία έχετε όλοι μπροστά σας, αφορά στη διεύρυνση της Επιτροπής με 7 οργανώσεις: την ΟΛΚΕ *(Ομοφυλοφιλική και Λεσβιακή Κοινότητα Ελλάδας)*, το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών (Σ.Υ.Δ.), την «Colour Yuth», το «Φεστιβάλ Υπερηφάνειας Αθήνας», τις «ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΕΣ ΟΥΡΑΝΙΟ ΤΟΞΟ», την «ΕΛΛΑΝ ΠΑΣΣΕ», που είναι η Συνομοσπονδία των Ελλήνων Ρομά και την «Hellenic Roma Action» (HEROMACT) και μία Οργάνωση που δραστηριοποιείται στο χώρο καταπολέμησης του αναλφαβητισμού για τους Έλληνες Ρομά.

Δύο-τρία επιχειρήματα, τα οποία ήρθαν σε αντιπαράθεση με αυτήν τη νομοθετική πρόταση:

Πρώτον, ότι παραβιάζονται οι αρχές των Παρισίων για την ανεξαρτησία της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Να διευκρινίσω κάποια πράγματα σε σχέση με τις αρχές των Παρισίων. Οι αρχές των Παρισίων αποτελούν κατευθυντήριες γραμμές του ΟΗΕ και όχι δεσμευτικό νομικό κείμενο. Παρόλα αυτά, η ελληνική Κυβέρνηση επιλέγει - και ορθώς - να τις τηρεί κατά γράμμα. Ωστόσο, θα πρέπει, όταν συζητάμε για τις αρχές των Παρισίων, να βλέπουμε τι ακριβώς ορίζουν αυτές, σε ό,τι αφορά στην ανεξαρτησία των Επιτροπών. Οι αρχές των Παρισίων, λοιπόν, με πολύ μεγάλη σαφήνεια - το λέω αυτό, διότι ακούστηκε - λένε ότι αυτός, ο οποίος έχει την αρμοδιότητα για να ορίζει τη σύνθεση των επιμέρους Επιτροπών είναι ο νομοθέτης.

Συγκεκριμένα, «A national institution shall be given as broad a mandate as possible, which shall be clearly set forth in a constitutional or legislative text, specifying its composition and its sphere of competence». Άρα, από τις αρχές των Παρισίων προκύπτει ότι τη σύνθεση της Επιτροπής ορίζει αποκλειστικά και μόνο ή έχει τη δυνατότητα να ορίζει αποκλειστικά και μόνο ο νομοθέτης, συντακτικός ή απλός.

Ένα δεύτερο επιχείρημα, το οποίο ακούστηκε αφορά - τα οποία θα τα συζητήσουμε και στην ακρόαση φορέων - το ζήτημα του αιφνιδιασμού. Δεν υπήρξε κανένας αιφνιδιασμός, αντιθέτως, η Εθνική Επιτροπή ήταν απολύτως ενήμερη για το γεγονός ότι υπάρχει η κυβερνητική πρόθεση για τη διεύρυνση της Επιτροπής.

Ένα τρίτο ζήτημα αφορά την υποτιθέμενη υπερεκπροσώπηση των ομάδων που ανήκουν στο ΛΟΑΤΚΙ κίνημα. Εδώ, θα πω ότι, κατά τη γνώμη μου, είναι λάθος να συμπεριλαμβάνονται στο ίδιο πεδίο δικαιωματικής διεκδίκησης ομάδες ανθρώπων, οι οποίες διεκδικούν εντελώς διαφορετικά δικαιώματα. Διαφορετικά είναι τα δικαιώματα που διεκδικούν οι οικογένειες ΟΥΡΑΝΙΟ ΤΟΞΟ, διαφορετικά είναι τα δικαιώματα που διεκδικεί η ΟΛΚΕ, διαφορετικά είναι τα δικαιώματα που, για παράδειγμα, διεκδικεί το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών. Με αυτή την έννοια, θα περίμενα από ανθρώπους οι οποίοι, εν πάση περιπτώσει, δραστηριοποιούνται στον χώρο τον δικαιωματικό, στον χώρο της διεκδίκησης δικαιωμάτων, να μπορούν να κάνουν αυτούς τους στοιχειώδεις νομικούς και πραγματικούς διαχωρισμούς. Με αυτή την έννοια, νομίζω ότι τα επιχειρήματα τα οποία έχουν ακουστεί, σε σχέση με τα συγκεκριμένα ζητήματα που προανέφερα, δεν έχουν ούτε εγκυρότητα ούτε δύναμη πειθούς.

Ένα τέταρτο ζήτημα αφορά το αν και κατά πόσο η σημερινή Κυβέρνηση έχει βοηθήσει ή έχει συμβάλλει στο έργο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Εδώ, τα πράγματα γίνονται ακόμη πιο σαφή. Πρέπει να σας πω ότι, από το 2015 και μετά, έχουμε προχωρήσει σε πολύ συγκεκριμένες νομοθετικές ρυθμίσεις, πάντοτε σε συνεννόηση με την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που έχουν διευκολύνει το έργο της σε πάρα πολλούς τομείς, έχουν εγγυηθεί την ανεξαρτησία της. Μάλιστα, έχουμε προχωρήσει ακόμη και σε πρόταση νομοθετικού περιεχομένου για να προλάβουμε τη λήξη συγκεκριμένων προθεσμιών. Επομένως, νομίζω ότι είναι τουλάχιστον άδικη από τη μεριά της Εθνικής Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης η κριτική, η οποία έχει ασκηθεί και δημοσίως.

Θα σας πω, πολύ επιγραμματικά, ότι έχουμε αφαιρέσει το δικαίωμα ψήφου από τους εκπροσώπους των Υπουργείων με νομοθετική ρύθμιση την οποία εμείς έχουμε κάνει, έχουμε απαγορεύσει τον ορισμό ως μελών όσων έχουν τη βουλευτική ιδιότητα ή είναι μέλη της κυβέρνησης, υφυπουργοί, γενικοί και ειδικοί γραμματείς. Επίσης, έχουμε δώσει τη δυνατότητα ανάκλησης των μελών μόνο για συγκεκριμένους λόγους. Έχουμε προβλέψει το ακαταδίωκτο των μελών για γνώμη ή ψήφο που έδωσαν. Επίσης, έχουμε προβλέψει τη δυνατότητα της ΕΕΔΑ να συνάπτει συμφωνίες, συνεργασίες με ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, ενώ έχουμε περάσει νομοθετικές ρυθμίσεις για να μπορέσει η ΕΕΔΑ να έχει επιπλέον προσωπικό, καθώς την έχουμε εντάξει στη διαδικασία του ενιαίου συστήματος κινητικότητας, ενώ έχουν προβλεφθεί και ξεχωριστές πιστώσεις για την ΕΕΔΑ. Επομένως, νομίζω ότι όλη η κριτική η οποία ασκείται δεν είναι δίκαιη. Εγώ θα καλούσα και τους εκπροσώπους της ΕΕΔΑ να ξανασκεφτούν την κριτική τους.

Τελευταίο, για να μην υπάρξει καμία αίσθηση, καμία υπόνοια ή οποιαδήποτε καχυποψία ότι, δήθεν, η Κυβέρνηση πάει να κάνει πονηριές, να ελέγξει τις αρχαιρεσίες, να δημιουργήσει, εάν θέλετε, διαφορετικούς συσχετισμούς στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, σας λέω ότι θα προβλεφθεί στο νομοσχέδιο, με νομοτεχνική παρέμβαση, η έναρξη ισχύος της συγκεκριμένης διάταξης που αφορά την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου από τον Μάιο του 2019, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι οι νέοι φορείς θα συμμετέχουν στην Επιτροπή μετά τις αρχαιρεσίες, οι οποίες είναι προγραμματισμένες για την 19η Απριλίου 2019. Επομένως, ως προς και αυτό το σημείο, δεν υπάρχει απολύτως κανένα ζήτημα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΥΡΙΓΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Καρακώστα Ευαγγελία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Λαμπρούλης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 14.30 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**